

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Вологда

9 декабря 2022 года

Вологодский городской суд Вологодской области в составе председательствующего судьи Думовой Е.Н., при секретаре Ермаковой В.С., с участием старшего помощника прокурора города Вологда Оленевой А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Сизовой Галины Васильевны к бюджетному учреждению здравоохранения Вологодской области «Вологодская областная клиническая больница», Департаменту здравоохранения Вологодской области, Департаменту имущественных отношений Вологодской области, бюджетному учреждению здравоохранения Вологодской области «Вологодская городская больница № 1», федеральному государственному автономному учреждению «Национальный медицинский исследовательский центр «Лечебно-реабилитационный центр» Министерства здравоохранения Российской Федерации, Министерству здравоохранения Российской Федерации, Федеральному агентству по управлению государственным имуществом о взыскании денежных средств,

установил:

10.06.2021 Сизова Г.В. обратилась в Вологодский городской суд Вологодской области с исковым заявлением к бюджетному учреждению здравоохранения Вологодской области «Вологодская областная клиническая больница» (далее – БУЗ ВО «Вологодская областная клиническая больница», Областная больница) и привлеченным к участию в деле в качестве соответчиков Департаменту здравоохранения Вологодской области (далее – Департамент здравоохранения), Департаменту имущественных отношений Вологодской области (далее – Департамент ИО), бюджетному учреждению здравоохранения Вологодской области «Вологодская городская больница № 1» (далее – БУЗ ВО «Вологодская городская больница № 1», Городская больница), федеральному государственному автономному учреждению «Лечебно-реабилитационный центр» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – ФГАУ «Лечебно-реабилитационный центр» Минздрава России, Реабилитационный центр), Министерству здравоохранения Российской Федерации (далее – Минздрав РФ), Федеральному агентству по управлению государственным имуществом (далее – Росимущество) о взыскании денежных средств. В обоснование указала, что ее дочери Шапошник Ю.А. 25.03.2019 в ФГАУ «Лечебно-реабилитационный центр» Минздрава России проведена операция (эндоскопическое трансназальное тотальное удаление опухоли головного мозга), 04.04.2019 она выписана из стационара этого учреждения, а

05.04.2019 экстренно обратилась в нейрохирургическое отделение БУЗ ВО «Вологодская областная клиническая больница» с жалобами на истечение жидкости из носа, головную боль. В период с 05.04.2019 по 15.04.2019 в последнем медицинском учреждении Шапошник Ю.А. оказывалась медицинская помощь, 15.04.2019 она скончалась. Ссылаясь на ненадлежащее оказание Шапошник Ю.А. медицинской помощи в послеоперационный период, перенесенные нравственные страдания, финансовые расходы, причиненные смертью дочери, расходы на платные медицинские услуги, понесенные при жизни близкого родственника, в связи с отказом в госпитализации в БУЗ ВО «Вологодская городская больница № 1», увеличив исковые требования в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), просила взыскать с ФГАУ «Лечебно-реабилитационный центр» Минздрава России, БУЗ ВО «Вологодская областная клиническая больница» компенсацию морального вреда в денежном выражении по 2 500 000 руб. 00 коп. с каждого; с БУЗ ВО «Вологодская областная клиническая больница» расходы на благоустройство захоронения в размере 34 700 руб. 00 коп., с БУЗ ВО «Вологодская городская больница № 1» расходы на платные медицинские услуги в размере 8 000 руб. 00 коп.

В судебном заседании истец Сизова Г.В. исковые требования поддержала. Дополнительно пояснила, что умершая Шапошник Ю.А. – её младшая дочь. Совместно с дочерью проживала до 2017 года, в том числе после её вступления в брак. После переезда дочери продолжили поддерживать теплые отношения, проводили много времени вместе, делились важными событиями, оказывали друг другу помощь. Во время стационарного лечения в Реабилитационном центре и Областной больнице регулярно созванивались. Дочь рассказывала о своем плохом самочувствии, это причиняло ей, как матери, нравственные страдания, бездействие врачей вызывало опасение и панику. Смерть Шапошник Ю.А. стала ударом по ее эмоциональному и физическому здоровью, невозможной утратой, повлекшей обострение имеющихся заболеваний.

Представитель ответчика ФГАУ «Лечебно-реабилитационный центр» Минздрава России по доверенности Кузнецов С.С. представил отзыв. Иск не признал. Указал на отсутствие вины сотрудников Реабилитационного центра в причинении вреда здоровью пациентки. Сослался на недостоверность выводов экспертов, изложенных в заключении от 28.11.2022. Дополнительно пояснил, что остаток денежных средств Реабилитационного центра включает в себя стоимость медицинского оборудования. Просил в иске отказать.

Представитель ответчика БУЗ ВО «Вологодская городская больница № 1» по доверенности Новожилова О.С. иск не признала, так как учреждение ущерба не причиняло.

Представитель ответчика БУЗ ВО «Вологодская областная клиническая больница» по доверенности Карпова Ю.С. представила отзыв (т. 1 л.д. 118-121). Иск не признала. Указала, что в стационаре Областной больницы Шапошник Ю.А. проведены все необходимые медицинские манипуляции, но

они не дали положительного результата, так как имевшееся у нее заболевание прогрессировало, что повлекло летальный исход. Просила в иске отказать.

Представитель ответчика Департамента здравоохранения по доверенности Полозова Н.В. представила возражения (т. 2 л.д. 68-69). Иск не признала. Указала на отсутствие прямой причинно-следственной связи между дефектами медицинской помощи и смертью дочери истца. Считала, что к функциям Департамента здравоохранения относится организация оказания населению медицинской помощи в подведомственных медицинских организациях. Просила в удовлетворении заявленных требований отказать.

Третье лицо Сизов В.А. указал на обоснованность иска по изложенным в нем доводам и дополнениям истца. Подтвердил, что оплату услуг по благоустройству захоронения Шапошник Ю.А. производил за счет совместных средств с супругой. Самостоятельных требований относительно этих сумм не заявил, просил взыскать расходы в пользу Сизовой Г.В. Дополнительно пояснил, что супруга тяжело перенесла смерть дочери, с которой были близкие отношения.

Представитель ответчика Минздрава РФ в судебное заседание не явился. О времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Представил возражения. Иск не признал. Указал на отсутствие доказательств незаконности их действий. Обратил внимание на достаточность у ФГАУ «Лечебно-реабилитационный центр» Минздрава России средств для возмещения ущерба без возложения на собственника имущества субсидиарной ответственности. Просил рассмотреть дело без его участия, в иске отказать.

Третье лицо Ситников А.Р., врач Реабилитационного центра, в судебное заседание не явился. О времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о чем указал в телефонограмме. Просил рассмотреть дело без своего участия.

Представитель ответчика Департамента ИО представил отзыв (т. 3 л.д. 31-31). Иск не признал. Указал, что функции главного распорядителя бюджетных средств в отношении БУЗ ВО «Вологодская областная клиническая больница» осуществляет Департамент здравоохранения, в связи с чем Департамент ИО не может быть привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам этого учреждения здравоохранения. Просил в иске отказать.

Третье лицо Сизов А.В., врач Областной больницы, в судебное заседание не явился. О времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом по месту работы. Просил рассмотреть дело без его участия.

Представитель ответчика Росимущества в судебное заседание не явился. О времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Об уважительности причин неявки не сообщил. Отложить рассмотрение дела не просил. Возражений не представил.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, материалы уголовного дела № 12002190002016050 в части экспертизы, медицинскую карту, и соглашаясь с мнением старшего помощника прокурора города Вологды, суд приходит к выводу о частичной обоснованности заявленных требований.

При этом суд учитывает, что согласно свидетельству о рождении Малафеевской Ю.А., серии III-ОД № 312373, выданному 13.12.1991, свидетельству о заключении брака между Малафеевской Г.В. и Сизовым В.А., серии I-ОД № 500847 от 14.04.2001, свидетельству о заключении брака между Малафеевской Ю.А. и Шапошник К.А., серии I-ОД № 706838 от 23.06.2016 Шапошник Ю.А. является дочерью Сизовой Г.В.

В соответствии со свидетельством о смерти серии II-ОД № 586592, выданным 16.04.2019 отделом записи актов гражданского состояния по городу Вологде и Вологодскому району Управления записи актов гражданского состояния Вологодской области, Шапошник Ю.А. умерла 15.04.2019, о чем составлена запись акта о смерти № 170199350000101389005.

По заключению экспертов областного бюджетного учреждения здравоохранения «Бюро судебно-медицинской экспертизы Ивановской области» № 189-22 от 28.11.2022 причиной смерти Шапошник Ю.А. явилась краниофарингиома супраселлярной цистерны головного мозга, осложнившаяся в послеоперационном периоде серозным церебральным венитрикулитом и отеком головного мозга. При оказании Шапошник Ю.А. медицинской помощи в ФГАУ «Лечебно-реабилитационный центр» Минздрава России имели место недостатки оказания медицинской помощи, которыми являются ранняя отмена антибактериальной терапии, недооценка состояния и ранняя выписка из стационара; в БУЗ ВО «Вологодская областная клиническая больница» - несвоевременная диагностика, непроведение коррекции электролитного баланса, непроведение измерения центрального венозного давления при установленном катетере в центральной вене, непроведение оценки баланса жидкости, непроведение врачебного консилиума при нарастании признаков менингита. Прямая причинная связь между недостатками оказания медицинской помощи и смертью Шапошник Ю.А. не установлена. Указано, что смерть явилась следствием тяжелого заболевания и инфекционного осложнения после оперативного вмешательства.

Оценивая заключение экспертов по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу о наличии в некачественном оказании медицинской помощи вины персонала Реабилитационного центра, недооценившего состояние пациента при выписке, несвоевременно отменившего медикаментозное лечение и Областной больницы, несвоевременно диагностировавших осложнения, возникшие в послеоперационный период, не выполнивших показанные пациенту медицинские манипуляции.

Доводы представителя Реабилитационного центра об обратном, суд не принимает во внимание, так как при выписке Шапошник Ю.А. из стационара

не проводилось исследование спинно-мозговой жидкости, позволяющее в полной мере оценить состояние пациента, по лабораторным показателям крови стабильного состояния Шапошник Ю.А. не наблюдалось, поскольку перед выпиской у неё имелось нарастание лейкоцитоза, показателей скорости оседания эритроцитов, что является признаками прогрессирования инфекционно-воспалительного процесса в организме. При таких обстоятельствах, суд соглашается с мнением экспертов о том, что решение об окончании стационарного лечения принято преждевременно, до исключения наличия менингита.

Ссылку представителя Областной больницы на проведение в этом учреждении здравоохранения всех необходимым манипуляций, суд не принимает во внимание, так как первый анализ взят у Шапошник Ю.А. 08.04.2019, его интерпретация проведена 11.04.2019, в то время как госпитализация пациента произошла 05.04.2019.

Оснований для критической оценки заключения эксперта суд не усматривает, так как оно соответствует требованиям, предъявляемым Федеральным законом от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», выполнено уполномоченным экспертным учреждением, сотрудники которого имеют соответствующую квалификацию и образование, предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ. Выводы экспертов подробно мотивированы, содержат описание исследованных медицинских документов, составленных в отношении Шапошник Ю.А., результатов исследований, материалов дела. Ответы на поставленные вопросы изложены ясно, понятно, обоснованы, не содержат неоднозначных формулировок. Заключение согласуется с другими доказательствами по делу. Порядок проведения экспертизы соблюден. Судебная экспертиза проведена на основании медицинских документов, содержащих исчерпывающие данные о состоянии здоровья умершей. Ходатайств эксперта о предоставлении дополнительных данных в адрес суда не поступало.

По этим причинам суд полагает справедливым привлечь ФГАУ «Лечебно-реабилитационный центр» Минздрава России, БУЗ ВО «Вологодская областная клиническая больница» к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной ст. 1064, ч. 1 ст. 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по смыслу которых ответственность за вред, причиненный в результате некачественного оказания медицинской помощи несет медицинское учреждение, работники которого ненадлежащим образом исполнили свои служебные обязанности.

Вину учреждений здравоохранения в предоставлении некачественной медицинской помощи суд признает равной.

Заключение эксперта № 273 от 09.03.2021, составленное государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Бюро судебно-медицинской экспертизы» Министерства здравоохранения Оренбургской области, на основании постановления старшего следователя

Следственного управления Следственного комитета по Вологодской области, суд не принимает во внимание, так как при проведении экспертизы не учтены первичные медицинские документы, характеризующие состояние Шапошник Ю.А., представленные Реабилитационным центром в ходе рассмотрения гражданского дела (результаты исследования анализа спинно-мозговой жидкости).

Возможности положить в основу решения заключение экспертов автономной некоммерческой организации «Санкт-Петербургский институт независимой экспертизы и оценки» суд не имеет, поскольку экспертиза проведена экспертами, не состоящими в штате этого учреждения, что подтверждается письмом экспертного учреждения от 22.07.2022, согласно которому к проведению экспертизы привлечены эксперты, с которыми заключен гражданско-правовой договор. Данное обстоятельство свидетельствует о проведении экспертизы лицами, которым ее проведение судом не поручалось, что противоречит нормам ст. 79 ГПК РФ.

По п. 11 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» по рассматриваемому спору потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт повреждения здоровья, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Во исполнение этих обязанностей истцом представлены бесспорные доказательства оказания его дочери некачественной медицинской помощи.

Размер причиненного вреда суд определяет в соответствии с разъяснениями, данными в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», согласно которому под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Принимая во внимание изложенное, учитывая, что нравственные страдания, вызванные потерей близкого человека, предполагаются и не подлежат доказыванию, исходя из характера нравственных страданий и переживаний истца вследствие некачественного оказания медицинской помощи его дочери, степени вины причинителя вреда, отсутствия прямой причинно-следственной связи между дефектами оказания медицинской помощи и смертью Шапошник Ю.А., наличия права требовать возмещения

компенсации морального вреда у других близких родственников умершей, данных, характеризующих личность пациентки и её матери, сложившихся между ними отношений, а также требований разумности и справедливости, суд на основании ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) взыскивает с Реабилитационного центра и Областной больницы по 300 000 руб. 00 коп.

В качестве данных, характеризующих личность умершей, суд учитывает, что до дня смерти Шапошник Ю.А. осуществляла трудовую деятельность, в подтверждение чего истцом представлена трудовая книжка серии ТК-II № 320450 от 04.08.2015, на день смерти достигла 27 лет. Дипломом от 26.06.2015, выданным бюджетным профессиональным образовательным учреждением Вологодской области «Вологодский областной медицинский колледж», грамотами, дипломами, подтверждается наличие у Шапошник Ю.А. медицинского образования и активной жизненной позиции. Согласно характеристике частного учреждения здравоохранения «Больница «РЖД-Медицина» города Вологда» от 03.03.2022, по месту работы Шапошник Ю.А. зарекомендовала себя как ответственный, исполнительный и добросовестный работник, хорошо владеющий навыками оказания неотложной помощи, грамотно и качественно исполнявший должностные обязанности, не имеющий взысканий. Эти документы в совокупности позволяет суду сделать вывод о положительной социальной установке умершей, работавшей в медицинском учреждении.

В качестве данных о личности матери умершей, суд принимает во внимание наличие у Сизовой Г.В. ряда заболеваний, которые возникли до событий, описанных в исковом заявлении, но несомненно повлияли на восприятие и эмоциональные переживания, связанные с лечением дочери.

Отношения, сложившиеся между Сизовой Г.В. и её младшей дочерью Шапошник Ю.А., суд оценивает по показаниям истца и третьего лица Сизова В.А., из которых следует, что до 2017 года Шапошник Ю.А. проживала совместно с матерью, в последующем, не смотря на переезд, продолжила тесно общаться с ней. Помимо объяснений истца и третьего лица о тесном общении матери с дочерью свидетельствует их переписка в социальной сети в период лечения.

Одновременно с оценкой доводов истца, суд признает заслуживающими внимания доводы представителя ответчика ФГАУ «Лечебно-реабилитационный центр» Минздрава России о том, что оперативное вмешательство выполнено качественно. Вместе с тем, суд обращает внимание на то, что оно при установленных недостатках медицинской помощи не дало ожидаемого эффекта.

Оснований для освобождения медицинских учреждений от гражданско-правовой ответственности суд не усматривает, так как доказательств оказания качественной медицинской услуги, в нарушении ст. 56 ГК РФ суду не представлено, несмотря на то, что бремя доказывания данных обстоятельств возложено на ответчиков.

Медицинскими учреждениями, осуществлявшими медицинскую помощь дочери истца, допущены нарушения диагностики, лечебных и организационно-тактических мероприятий, которые зафиксированы в заключении судебной экспертизы. Несмотря на то, что в заключении указано на отсутствие прямой причинно-следственной связи между допущенными дефектами и наступлением смерти, ответчики не доказали, что ненадлежащим образом оказанная медпомощь не повлияла на прогрессирование заболевания и наступление смерти, и что отсутствует их вина в причинении морального вреда матери в связи со смертью ее дочери. Ухудшение состояния здоровья пациента из-за ненадлежащего оказания медицинской помощи (непроведение всех необходимых диагностических и лечебных мероприятий и др.), причиняет страдания и самому пациенту, и его родственникам, что является достаточным основанием для компенсации морального вреда.

То обстоятельство, что в данном случае дефекты оказания медицинской помощи не находятся в прямой причинно-следственной связи со смертью Шапошник Ю.А., учитываются при определении размера компенсации морального вреда, но не влекут освобождение от гражданско-правовой ответственности перед родственниками умершего пациента.

Согласно п. 3 ст. 123.21, п. 5 ст. 123.22 ГК РФ по обязательствам бюджетного учреждения, связанным с причинением вреда гражданам, при недостаточности имущества учреждения субсидиарную ответственность несет собственник имущества бюджетного учреждения.

Собственником имущества БУЗ ВО «Вологодская областная клиническая больница» является Вологодская область, от имени которой по обязательствам учреждения в силу пп. 12.1 п. 1 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации отвечает главный распорядитель бюджетных средств, которому такое учреждение подведомственно.

Учитывая, что согласно п. 1.3. Устава Областной больницы Департамент здравоохранения в отношении этого учреждения выполняет функции учредителя и главного распорядителя бюджетных средств, суд полагает необходимым возложить на данный орган субсидиарную ответственность при недостаточности находящихся в распоряжении Областной больницы денежных средств.

Доводы представителя Департамента здравоохранения о том, что он (департамент) является органом исполнительной государственной власти, осуществляющим организацию оказания населению медицинской помощи, суд не принимает во внимание, так как помимо названной функции этот орган является главным распорядителем бюджетных средств подведомственной Областной больницы. Его ссылку на финансовую состоятельность БУЗ ВО «Вологодская областная клиническая больница» суд расценивает критически, так как на дату рассмотрения спора учреждение здравоохранения является должником по обязательствам компенсации морального вреда иным лицам, что является общеизвестным.



В соответствии с Уставом Реабилитационного центра, утвержденным приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.11.2014 № 746 функции и полномочия учредителя этого учреждения осуществляет Министерство здравоохранения Российской Федерации, оно же является главным распорядителем бюджетных средств.

По этой причине, на основании приведенных норм гражданского и бюджетного законодательства, суд возлагает на Минздрав РФ субсидиарную ответственность по обязательствам возмещения вреда ФГАУ «Лечебно-реабилитационный центр» Минздрава России.

Доводы ответчика Минздрава РФ о достаточности у Реабилитационного центра средств для возмещения вреда, суд не принимает во внимание, так как размер финансового обеспечения, о котором упомянуто в отзыве ответчика, включает в себя целевые расходы учреждения. Кроме того, само по себе наличие денежных средств на дату рассмотрения дела не свидетельствует о финансовой возможности учреждения исполнить судебный акт при его вступлении в законную силу.

Так как истец освобожден от уплаты государственной пошлины, по положениям ст. 103 ГПК РФ, суд взыскивает её в доход местного бюджета с ответчиков Областной больницы и Реабилитационного центра, в соответствии с требованиями ст. 98 ГПК РФ, за требование неимущественного характера по 300 руб. 00 коп. с каждого. Оснований для взыскания государственной пошлины в меньшей сумме не имеется, поскольку требование компенсации морального вреда является требованием неимущественного характера, его удовлетворение в любом объеме независимо от заявленного, влечет взыскание государственной пошлины в полном размере.

Оснований для привлечения к гражданско-правовой ответственности Департамента ИО и Росимущества суд не усматривает, так как эти ответчики являются органами по управлению имуществом, не осуществляют финансирование подведомственных им учреждений, и не несут ответственности по их обязательствам.

Согласно ст. 1094 ГК РФ, лица, ответственные за вред, вызванный смертью потерпевшего, обязаны возместить необходимые расходы на погребение лицу, понесшему эти расходы.

Из договора на изготовление памятника № 83 от 28.02.2020, квитанций от 28.02.2020 на 4 000 руб. 00 коп., 12.03.2020 на 14 000 руб. 00 коп., 16.05.2020 на 16 700 руб. 00 коп., следует, что на благоустройство захоронения третьим лицом, супругом истца Сизовым В.А., затрачено 34 700 руб. 00 коп. Из пояснений Сизова В.А. следует, что денежные средства являются общими с супругой Сизовой Г.В., самостоятельных требований в отношении указанной суммы он не имеет.

Вместе с тем, учитывая, что ненадлежащее оказание медицинской помощи находится в непрямой причинно-следственной связи с возникновением и развитием неблагоприятного исхода, суд отказывает в удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчиков в пользу

истца расходов на благоустройство захоронения в размере 34 700 руб. 00 коп., так как ответчики не являются лицами, ответственным за смерть Шапошник Ю.А.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раз. I ч. 1 ГК РФ», размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу п. 1 ст. 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Из приведенной правовой нормы и акта ее толкования следует, что отсутствие возможности установить размер убытков с разумной степенью достоверности само по себе не является основанием для отказа в удовлетворении требования о возмещении убытков, поскольку в этом случае надлежит определить размер причиненных убытков с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

По договорам на оказание медицинских услуг, кассовым чекам от 01.02.2019 на 2 140 руб. 00 коп., 20.02.2019 на 1 500 руб. 00 коп., 12.02.2019 на 1 880 руб. 00 коп., от 14.02.2019 на 204 руб. 25 коп., от 18.02.2019 на 1 200 руб. 00 коп., от 13.02.2019 на 380 руб. 00 коп., от 20.02.2019 на 1 500 руб. 00 коп. Шапошник Ю.А. понесены расходы на платную медицинскую помощь, превышающие заявленные Сизовой Г.В. 8 000 руб. 00 коп., в том числе на биологические исследования, фиброгастроуденоскопию (ФГДС), магнитно-резонансную томографию головного мозга (МРТ), ультрозвуковую диагностику артерий и вен нижних конечностей (УЗИ).

Эту сумму, согласно объяснением истца Сизовой Г.В., она передала дочери Шапошник Ю.А. Указанное сомнений не вызывает, ответчиками не оспаривается.

Изучив расчет убытков истца, связанных с прохождением Шапошник Ю.А. лечения, подтверждающие документы, суд приходит к выводу о необоснованности требований, предъявленных Сизовой Г.В. к БУЗ ВО «Вологодская городская больница № 1», так как в нарушение ст. 56 ГПК РФ доказательств невозможности получения медицинской помощи по полису обязательного медицинского страхования суду не представлено, как и доказательств наличия вины этого ответчика в причинении ущерба в размере 8 000 руб. 00 коп.

Руководствуясь ст. 194-199, 320-321 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Сизовой Галины Васильевны (СНИЛС 953-521-13 96) к бюджетному учреждению здравоохранения Вологодской области «Вологодская областная клиническая больница» (ИНН 3525023476),

федеральному государственному автономному учреждению «Национальный медицинский исследовательский центр «Лечебно-реабилитационный центр» Министерства здравоохранения Российской Федерации (ИНН 7733574898) о взыскании денежных средств в виде компенсации морального вреда в денежном выражении удовлетворить.

Взыскать с бюджетного учреждения здравоохранения Вологодской области «Вологодская областная клиническая больница» в пользу Сизовой Галины Васильевны денежные средства в виде компенсации морального вреда в денежном выражении в размере 300 000 руб. 00 коп.

При недостаточности находящихся в распоряжении бюджетного учреждения здравоохранения Вологодской области «Вологодская областная клиническая больница» денежных средств субсидиарную ответственность по данному обязательству возложить на Департамент здравоохранения Вологодской области.

В удовлетворении исковых требований Сизовой Галины Васильевны к бюджетному учреждению здравоохранения Вологодской области «Вологодская областная клиническая больница» о взыскании денежных средств в виде расходов на благоустройство захоронения отказать.

Взыскать с федерального государственного автономного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр «Лечебно-реабилитационный центр» Министерства здравоохранения Российской Федерации в пользу Сизовой Галины Васильевны денежные средства в виде компенсации морального вреда в денежном выражении в размере 300 000 руб. 00 коп.

При недостаточности находящихся в распоряжении федерального государственного автономного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр «Лечебно-реабилитационный центр» Министерства здравоохранения Российской Федерации денежных средств субсидиарную ответственность по данному обязательству возложить на Министерство здравоохранения Российской Федерации.

В удовлетворении исковых требований Сизовой Галины Васильевны (СНИЛС 953-521-13 96) к Департаменту имущественных отношений Вологодской области (ИНН 3525057122), бюджетному учреждению здравоохранения Вологодской области «Вологодская городская больница № 1» (ОГРН 1033500035546), Федеральному агентству по управлению государственным имуществом (ОГРН 1087746829994) о взыскании денежных средств отказать.

Взыскать с бюджетного учреждения здравоохранения Вологодской области «Вологодская областная клиническая больница», федерального государственного автономного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр «Лечебно-реабилитационный центр» Министерства здравоохранения Российской Федерации в доход местного бюджета государственную пошлину по 300 руб. 00 коп. с каждого.

Решение может быть обжаловано в Вологодский областной суд, через Вологодский городской суд Вологодской области, в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

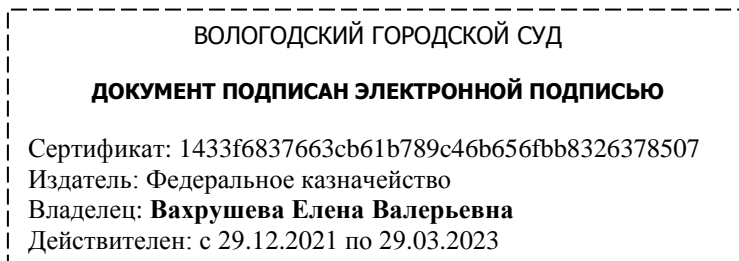
Решение в окончательной форме принято 16.12.2022.

Судья

подпись

Думова Е.Н.

Судья



Е.В. Вахрушева